



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-5111/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GORUP STOČARSTVO d.o.o. u stečaju, OIB 97328499380, Tomaševac, Tomaševac 2, odlučujući o žalbi ponuditelja MARKA ŠIMUNOVIĆA, nositelja obiteljsko poljoprivrednog gospodarstva, OIB 64035182720, Čađavica, Zagrebačka 30, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Grubeša, odvjetnik u Osijeku, Ulica Ivana Gundulića 36b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-972/20 od 5. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Marka Šimunovića iz Čađavice i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-972/20 od 5. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-972/20 od 5. listopada 2022. kupcu Jurici Gorupu iz Osijeka, dosuđena je nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Virovitici, zemljišnoknjižni odjel Slatina, zk.ul. 1394 k.o. Donje Bazijske, kč. br. 440/58, ekonom. dvorište i 4 zgrade Zvonimirovac, ukupne površine 1493 čhv (točka I. izreke). Kupac Jurica Gorup je na prvoj javnoj dražbi dao najpovoljniju ponudu u iznosu od 88.500,00 kn / 11.746,00 EUR (točka II. izreke). Kupac je dužan u roku 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja uplatiti razliku kupovnine (preko iznosa uplaćene jamčevine od 22.000,00 kn) za nekretninu navedenu u točki I. izreke u visini od 66.500,00 kn / 8.826,07 EUR (točka III. izreke). Određeno je kada će kupac steći pravo na upis u zemljišne knjige te koji će se tereti brisati iz zemljišne knjige (točke IV., V. i VI. izreke). Određeno je da će se nekretnina predati kupcu nakon što uplati kupovninu i nakon što rješenje postane pravomoćno (točka VII. izreke). Određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasna plaća prvostupanjskog suda (točka VIII. izreke) te je naloženo Općinskom sudu u Virovitici,

zemljišnoknjižnom odjelu Slatina, da u zemljišnoj knjizi upiše zabilježbu dosude na nekretnini iz točke I. izreke rješenja (točka IX. izreke).

2. Pobijano rješenje sud je donio na temelju odredbe članka 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) u vezi s odredbom članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Marko Šimunović iz Čađavice zbog bitne povrede iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 8. i 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje i oglasi nevažećom prodaju te odredi novu prodaju. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 8. ZPP-a, jer je Nicole Kwiatkowski, koja ga je zastupala u postupku elektroničke dražbe, poduzela radnju zastupanja propuštanjem, a koju nije bila ovlaštena poduzeti. Nadalje navodi kako je rješenje nepravilno jer je sud u točki 5. obrazloženja naveo drugu osobu kao kupca.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga utvrđenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. U donošenju rješenja nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti. Nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koje ukazuje žalitelj. Izreka rješenja je jasna, a obrazloženje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a to je da je najpovoljniju ponudu dao kupac Jurica Gorup, što žalitelj niti ne osporava.

7. Bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 8. ZPP-a postoji ako je u postupku kao tužitelj ili tuženik sudjelovala osoba koja ne može biti stranka u postupku, ili ako stranku koja je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba, ili ako parnično nesposobnu stranku nije zastupao zakonski zastupnik, ili ako zakonski zastupnik, odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku, ako vođenje parnice, odnosno obavljanje pojedinih radnji u postupku nije bilo naknadno odobreno. Okolnost da je Nicole Kwiatkowski, odvjetnica, zastupajući žalitelja na elektroničkoj javnoj dražbi učinila radnju propuštanja (žalitelj ne navodi koju radnju propuštanja), ne znači da je počinjena bitna povreda na koju ukazuje žalitelj, jer je odnos punomoćnika i davatelja punomoći ugovor o nalogu koji se odnosi na same ugovorne strane.

8. Bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku odnosno tonskih snimki i samih tih isprava ili zapisnika odnosno tonskih snimki. Time što je prvostupanjski sud očitom pogreškom u točki 5. obrazloženja kao kupca naveo Darka Koheka umjesto Juricu Gorupa, ne znači da je počinjena bitna povreda na koju ukazuje žalitelj, jer sud u svako doba može ispraviti pogrešku prema odredbi članka 347. u vezi s odredbom članka 342. ZPP-a.

9. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 20. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb316-c020e**

Kontrolni broj: **0a2c2-22517-ef696**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.